

ÍNDICE GENERAL

| | |
|--|----|
| Presentación..... | 5 |
| • HESBERT BENAVENTE CHORRES (Perú): <i>La normativización del concepto de omisión y la aplicación de los criterios de imputación objetiva: Su intercambiabilidad con la acción</i> | 13 |
| I. Introducción | 13 |
| II. La normativización del concepto de “omisión”..... | 15 |
| III. ¿Es necesario mantener la posición de garante como elemento exclusivo y excluyente de la omisión impropia o es un elemento común de la acción y la omisión? | 26 |
| III.1. Tesis de Herzberg | 27 |
| III.2. Tesis de Jakobs..... | 28 |
| III.3. Tesis de Lesch | 30 |
| III.4. Toma de posición | 32 |
| IV. El caso del artículo 13° del Código penal peruano..... | 39 |
| V. Balance de la primera parte..... | 46 |
| VI. La imputación objetiva como herramienta para la intercambiabilidad de la acción y omisión en la realización del tipo penal de comisión..... | 49 |
| VII. Punto de partida: Los roles o competencia de las personas en sociedad recogidos en el tipo penal | 49 |
| VIII. Imputación del comportamiento: La creación de un riesgo jurídicamente desaprobado | 57 |
| VIII.1. La creación de un riesgo prohibido | 58 |
| VIII.2. El principio de confianza | 61 |
| VIII.3. La prohibición de regreso..... | 63 |

| | |
|---|-----|
| VIII.4. Las acciones a propio riesgo | 65 |
| IX. Imputación del resultado: la relación de riesgo | 68 |
| X. Balance de la segunda parte y conclusiones finales | 75 |
| XI. Bibliografía | 90 |
| | |
| • JOAQUÍN CUELLO CONTRERAS (España): <i>¿Participación imprudente y por omisión o prohibición de regreso?</i> | 95 |
| I. Significado y alcance de la prohibición de regreso: Sus repercusiones sobre la responsabilidad por participación | 95 |
| II. ¿Participación imprudente o prohibición de regreso? | 104 |
| III. ¿Participación omisiva o prohibición de regreso? | 107 |
| IV. Resumen y conclusiones generales | 110 |
| V. Bibliografía | 110 |
| | |
| • JOAQUÍN CUELLO CONTRERAS (España): <i>Ámbito y límites de la doctrina de la imputación objetiva</i> | 113 |
| Bibliografía..... | 127 |
| | |
| • BERNARDO FEIJOO SÁNCHEZ (España): <i>Caso de los pelos de cabra</i> | 129 |
| I. Introducción | 130 |
| II. Valoración del caso por parte del Tribunal Supremo imperial alemán... | 130 |
| III. Relevancia del caso para la discusión doctrinal sobre la relevancia de los comportamientos alternativos adecuados a Derecho para la imputación del resultado en el delito imprudente | 131 |
| III.1. La teoría de la evitabilidad | 133 |
| III.2. La teoría del incremento del riesgo..... | 134 |
| III.3. La teoría del fin de protección de la norma..... | 137 |
| IV. Conclusiones | 145 |
| V. Bibliografía..... | 146 |
| | |
| • MARIO MARAVER GÓMEZ (España): <i>El principio de confianza en derecho penal</i> | 147 |
| I. El principio de confianza: algunos problemas de interpretación..... | 147 |
| II. Propuestas de interpretación..... | 152 |
| II.1. La fundamentación del principio de confianza: el principio de autorresponsabilidad..... | 152 |

| | |
|--|-----|
| II.2. El principio de confianza y la delimitación del deber de cuidado..... | 157 |
| II.3. El principio de confianza y la teoría de la imputación objetiva | 168 |
| III. Bibliografía..... | 170 |
| | |
| • ANTONIA MONGE FERNÁNDEZ (España): <i>La imputación de los resultados ocasionados por errores culturales</i> | 175 |
| I. Introducción | 175 |
| II. Los “factores socio-culturales” y su integración en las sociedades democráticas | 179 |
| III. El <i>error de comprensión culturalmente condicionado</i> en la teoría jurídica del delito y su fundamentación político-criminal..... | 187 |
| IV. Epílogo..... | 194 |
| V. Bibliografía..... | 196 |
| | |
| • JOSÉ MANUEL PAREDES CASTAÑÓN (España): <i>La determinación del nivel de riesgo permitido: un caso de derecho penal económico</i> | 201 |
| I. El riesgo permitido como institución dogmática..... | 201 |
| II. Determinación del nivel de riesgo permitido: Selección de las acciones peligrosas permitidas..... | 207 |
| III. Riesgo permitido y reglas de conducta..... | 212 |
| IV. Riesgo permitido y diligencia | 216 |
| V. Dificultades para la determinación de la(s) acción(es) diligente(s) . | 219 |
| V.1. Dificultades para adoptar una decisión diligente..... | 219 |
| V.2. Ponderación de objetivos contrapuestos | 221 |
| V.3. Información imperfecta..... | 225 |
| VI. Recapitulación: espacios de riesgo permitido | 227 |
| VII. Riesgo judicialmente permitido y riesgo legalmente permitido..... | 229 |
| VIII. Las fuentes de la prudencia: Determinación de las reglas de conducta aplicables | 232 |
| IX. Bibliografía..... | 236 |
| | |
| • NELSON SALAZAR SÁNCHEZ (Perú): <i>Imputación objetiva y participación de los extraneus en los delitos de infracción de deber</i> | 239 |
| I. Generalidades | 240 |
| II. Fundamento normativo de los delitos de dominio y de infracción de deber..... | 242 |
| II.1. Fundamento normativo [Infracción de instituciones positivas]. | 242 |

| | |
|---|-----|
| II.2. ¿Quiénes son portadores de los deberes positivos?. Todos los ciudadanos? | 248 |
| II.3. Formas de autoría en los delitos de infracción de deber | 252 |
| III. Participación de los <i>extranēus</i> en los delitos de infracción de deber. | 266 |
| III.1. Teorías del Dominio del hecho | 266 |
| III.2. Teoría de la infracción de deber | 284 |
| IV. Toma de postura: el principio de accesoriedad y la imputación objetiva como elementos normativos estructurales del fundamento de la participación de los <i>extranēus</i> en los delitos de infracción de deber | 291 |
| IV.1. Generalidades | 291 |
| IV.2. Principio de accesoriedad | 294 |
| IV.3. Los criterios de imputación objetiva | 297 |
| IV.4. Riesgo permitido y formas de participación delictiva | 301 |
| IV.5. Riesgo prohibido y formas de participación delictiva | 307 |
| V. Bibliografía | 330 |
| • FERNANDO GUARTEME SÁNCHEZ LÁZARO (España): <i>Hacia la superación de la teoría de la imputación objetiva del resultado. Traducción de una concepción personal de lo injusto en términos de imputación</i> | |
| I. Aproximación al problema | 338 |
| II. Observaciones críticas sobre el modelo de desarrollo de la teoría de la imputación objetiva del resultado | 342 |
| III. Esbozo de un criterio de imputación personal: hacia una teoría de la imputación personal del resultado | 358 |
| IV. Aplicación del modelo propuesto | 371 |
| V. Anotación final | 376 |
| VI. Bibliografía: | 377 |
| • <i>Jurisprudencia emblemática de imputación objetiva</i> | |
| I. Principio de confianza | 385 |
| II. Prohibición de regreso | 392 |
| III. Riesgo permitido y al principio de confianza | 394 |
| IV. Creación y realización del riesgo no permitido | 402 |
| V. Atipicidad por riesgo permitido | 408 |
| VI. Creación y realización del riesgo no permitido | 414 |
| VII. Creación y realización del riesgo no permitido | 420 |